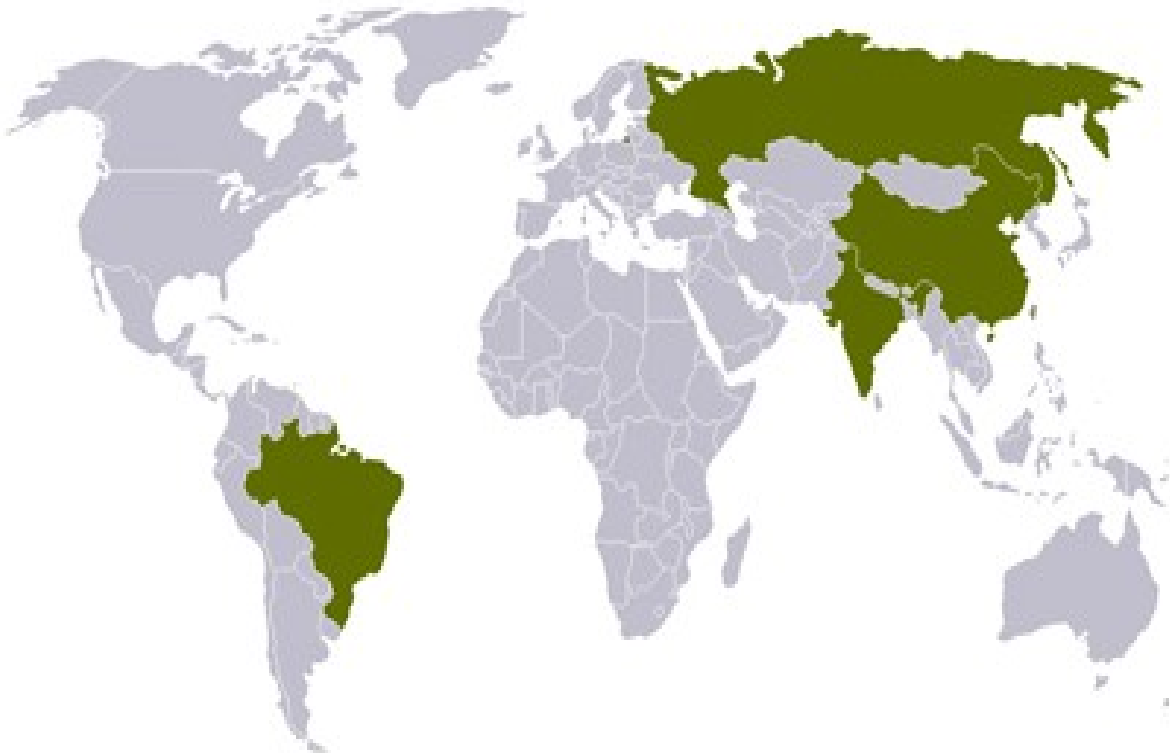


Informe de Coyuntura N°2

Los BRIC. ¿Ingenio de marketing o nueva arquitectura económica?



Bruno Dobrusin- Secretaría de Relaciones Internacionales, Central de Trabajadores de la Argentina- Noviembre 2011

Introducción

Este informe de coyuntura presenta un análisis de la actual situación de los llamados países BRIC (Brasil, Rusia, India y China). El informe analiza las realidades económicas, políticas y sociales de cada uno de los países, contribuyendo al debate sobre si realmente podemos considerar a estos países como nuevas potencias mundiales. Por otra parte, se presenta aquí la evolución como bloque político y económico que han tenido los BRIC desde que fueron primero llamados como tales, allá por el 2001. Lo interesante de la cuestión es que, si bien tenían puntos en común desde hace muchos años, el bloque BRIC comienza a coordinar acciones sólo en los últimos tres (3) años, con la crisis económica mundial en el horizonte. Aún así, es cuestionable si pueden actuar como bloque y coordinar intervenciones en la política económica mundial, especialmente si consideramos las vastas diferencias políticas, sociales, económicas e históricas entre estos países. Es por esto último que vale remarcar que los BRIC no se han constituido firmemente como bloque independiente con capacidad de acción, y que la estabilidad de estos países como nuevas potencias emergentes en el escenario mundial dependerá de una diversidad de factores, internos y externos.

El informe está dividido en tres (3) partes. La primer sección presenta a los BRIC desde su primera identificación como grupo, y aporta algunos indicadores económicos que justifican considerarlos relevantes. La segunda parte analiza cada uno de los países por separado, presentando en líneas generales la situación política, económica y social. La tercera parte analiza las acciones de los BRIC en el contexto de la actual crisis económica, y las perspectivas a futuro del bloque, tratando también de marcar posibles conclusiones al respecto.

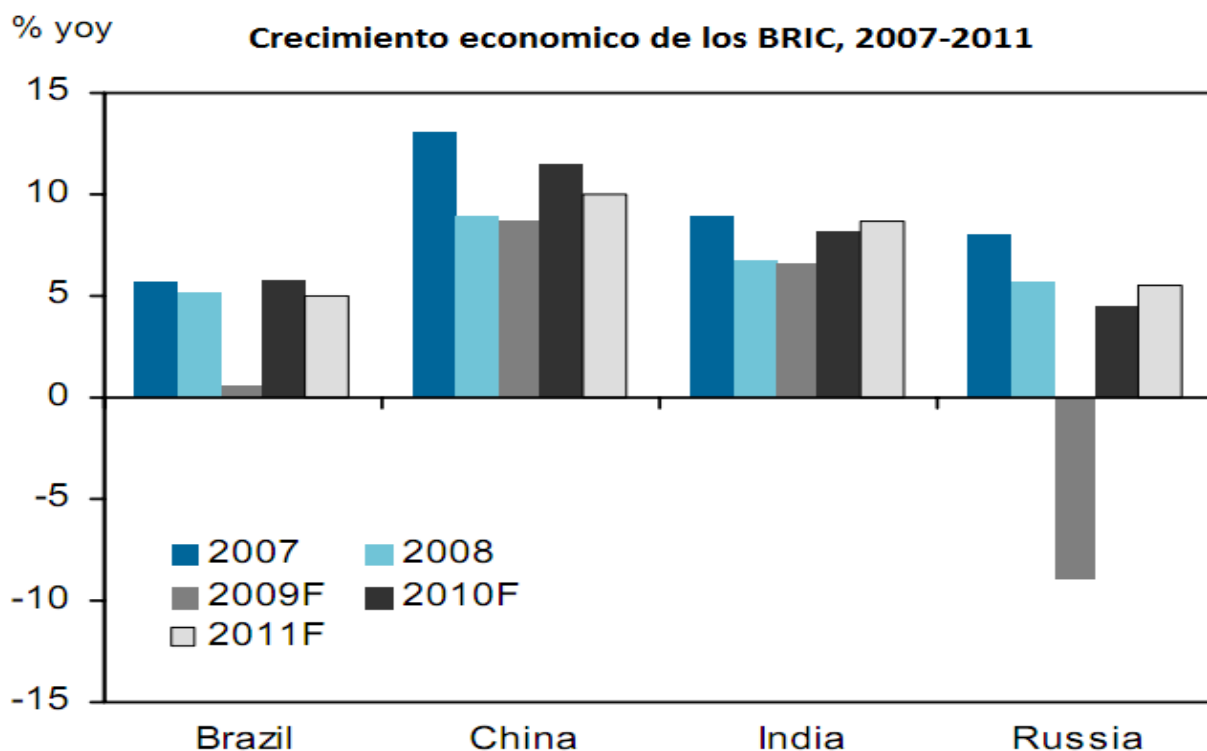
Parte I. ¿Qué son los BRIC?

En el año 2001, el economista en jefe del banco de inversiones Goldman Sachs, Jim O'Neill, escribió un artículo en el cual por primera vez se utilizó la terminología 'BRIC', usando las iniciales de los cuatro países emergentes con potencial de convertirse en potencias mundiales en el corto plazo (Brasil, Rusia, India y China). Esta frase además representó un juego de palabras en inglés, ya que 'brics' significa 'ladrillos', con lo cual la frase expresa que estos países se han convertido en nuevos pilares o ladrillos importantes de la economía mundial. Desde entonces, y con creciente ritmo en la actualidad, la expresión ha dado la vuelta al mundo y es ampliamente utilizada por economistas y políticos de diversas ideologías.

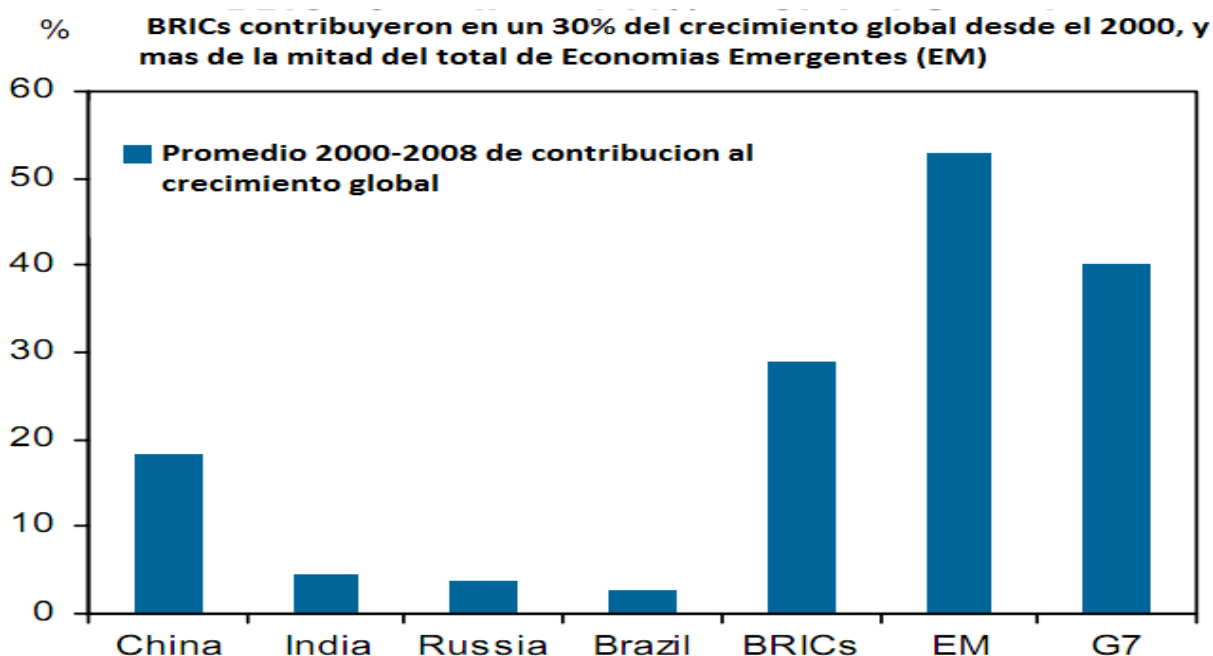
Los BRIC representan a las potencias económicas emergentes cuyo rol actual en la economía mundial no puede obviarse. Estos cuatro países representan el 40% de la población mundial (unos 3 mil millones de personas), el 26% del territorio y el 15% del Producto Bruto Interno (PBI) mundial. Además, poseen en la actualidad las reservas de dólares más amplias del mundo, sumando en su conjunto unos 4 millones de millones, con el liderazgo de las reservas chinas. Durante el 2009, los países BRIC fueron los receptores del 17% de la Inversión Extranjera Directa (IED) del mundo, representando esto una nueva marca histórica para países del subdesarrollo.

Si la actualidad de los países BRICS ya demuestra una amplia influencia e importancia a nivel global, en el futuro las expectativas son de un mayor avance. Los cuatro miembros originales representarían hacia el 2020 cerca del 50% del incremento del PBI global. Los gráficos que se muestran a continuación, ambos producidos por los equipos de investigación de Goldman Sachs, demuestran justamente esta perspectiva que busca posicionar a los BRIC como las maquinarias que empujarán a la economía global, mediante el análisis de los números macroeconómicos. Estos son sin dudas impresionantes (ver cuadros abajo). Sin embargo, como todo promedio y mirada economicista, no incorporan muchas variantes socioeconómicas, que se analizarán más adelante en

este informe.



Fuente: Goldman Sachs, Global ECS Research, 2009



Fuente: Goldman Sachs, ECS Research, 2009

Si bien Goldman Sachs fue la primera institución en utilizar esta denominación, ahora está de a poco incorporando nuevas potencias emergentes en este grupo. En parte por esto es que Sudáfrica fue incluido en Abril de 2011 como nuevo miembro del grupo. Es también por esta estrategia de anticiparse al resto y marcar donde está el futuro económico, que ahora Goldman Sachs habla de los

'Next-11', que incorpora a países emergentes y que representan ya cerca del 1% del PBI mundial, tales como México, Turquía, Corea del Sur e Indonesia.

Tanto los países del BRICS como los del NEXT-11 representan aquellos que han sido victoriosos de la política económica durante la última década. Si durante los años 90' el boom económico se dio en países pequeños que abrieron sus economías al libre comercio (tales como Chile, Singapur, Taiwán, Hong Kong), esta nueva etapa muestra que son países de mayor envergadura, tanto demográfica como económica, y con fuerte presencia del estado, los que se beneficiaron de esta etapa económica. En esto marca también que el modelo totalmente neoliberal seguido en los 90' fue reemplazado por uno que continúa basándose en el libre mercado, pero con fuerte interferencia estatal en las decisiones.

El proceso de crecimiento económico en estos países es que les está dando mayor participación en el armado de la economía mundial. Desde su formación más formal como bloque, los países del BRIC comenzaron a querer incidir dentro de las reuniones de los grandes jugadores en la economía global. Sin embargo, cabe destacar que hasta el momento no han logrado influenciar sustancialmente las decisiones de fotos internacionales (sí en el caso de China). Además, los BRIC no son un grupo homogéneo que camina en la misma dirección. Existen entre estos países grandes diferencias de objetivos y formas en las cuales enfrentar su nueva posición. Sumado a esto, existen también enfrentamientos entre miembros, principalmente en los dos más grandes, India y China, que aún no han saldado disputas históricas que incluyen una disputa fronteriza. Como lo marca el analista de política internacional brasileño Almeida, los BRIC son por ahora producto de una sugerencia teórica, y económicamente interesada, de un economista de Goldman Sachs. Todavía tiene que demostrar que son capaces de presentar agendas mínimamente coincidentes para solucionar los grandes problemas actuales, en especial los referidos a los países en vías de desarrollo. Hasta el momento, esta agenda común no ha sido plasmada, más allá de una retórica común acerca de la mentada 'multipolaridad'.

Parte II. Los BRIC en detalle

Remarcamos aquí algunas de las características esenciales de los países que componen el bloque, sumando aspectos económicos, políticos y sociales.

China

La potencia económica de China es ya un dato corriente de cualquier análisis de política económica internacional. Desde la apertura al libre mercado y las reformas instauradas por Deng Xiaoping allá por 1978, China ha tenido una transformación impresionante. Sólo mencionar los datos 'duros' de esta transformación alcanza para entender porque China se planta fuerte en el plano internacional. Desde 1979, el PBI de China ha crecido a un promedio anual de 9.8%, mientras que el ingreso per cápita se ha quintuplicado, y desde entonces, alrededor de 500 millones de personas superaron la pobreza en ese país¹. De acuerdo a un informe del Banco Mundial, entre 1981 y 2004, el número de pobres se redujo del 65.2% de la población al 10.4%, si tomamos como referencia la línea de 1 dólar por día.² Estos datos son sin dudas impresionantes, especialmente si consideramos que hasta las reformas económicas, China no era una de las grandes potencias industriales del mundo. El año que dio comienzo a las reformas económicas, China representaba el 1.8% del PBI mundial, mientras que hacia el 2008, este porcentaje se incrementó al 6.4% del mundo³. El cambio se denota aún más impresionante si tomamos en cuenta la esperanza de vida, que pasó de ser un

1 Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) (2010) *China Human Development Report 2009/2010*.

2 Banco Mundial (2009) *From poor areas to poor people; China's evolving poverty reduction agenda- An assessment of poverty and inequality in China*.

3 PNUD (2010), p.10.

promedio de 35 años en 1949, a la actual 73 años, por encima del promedio mundial corriente de 67.

Desde comienzos de este siglo, China ha replanteado su participación en el tablero político-económico mundial, y en especial en su capacidad de influenciar a Estados Unidos. Recordemos que China posee más de 1 billón de dólares del tesoro norteamericano en bonos, lo cual le da un gran poder con respecto a la moneda norteamericana. La influencia de las políticas se hacen sentir no sólo en espacios intergubernamentales como las Naciones Unidas, donde ostenta un asiento permanente en el Consejo de Seguridad, sino también en regiones como África y América Latina, donde el comercio con el gigante asiático se ha incrementado exponencialmente en los últimos diez años⁴.

Estos cambios socioeconómicos tuvieron como base una política claramente enfocada en las reformas graduales y las políticas públicas a largo plazo. Se destacan, entre otros aspectos, la estabilidad macroeconómica sostenida por el gobierno en las últimas tres décadas; políticas macroeconómicas anticíclicas; inversión masiva en infraestructura; política industrial y tecnológica proactiva; inversión masiva en educación superior (la mayor del mundo actualmente); orientación del crédito a través de la banca estatal; y la fuerte presencia del estado en todos los estamentos de la vida económica y social. Cabe también remarcar que el sistema de partido único es un factor que contribuyó al mantenimiento de una línea de acción económica, aún cuando se han ido produciendo cambios en la dirigencia del Partido Comunista.

Los aspectos positivos nombrados anteriormente no significan que encontremos en China un paraíso en tierra. Subsisten importantes problemas y contradicciones con el camino de desarrollo económico emprendido por ese país en estas tres décadas. El principal obstáculo en el corto y mediano plazo es la creciente desigualdad hacia dentro de China. El coeficiente de Gini, que mide la desigualdad de ingresos dentro de un país entre los diferentes escalones de la sociedad, muestra que este aumentó de 0.40 en 1973, a 0.47 en 2004. Bajo esta medición, mientras más se aleja de cero y más se acerca a 1, peor es la distribución del ingreso y mayor es la brecha social en ese país. El caso chino evidencia un claro crecimiento de esta división entre una clase media y alta predominante en las zonas costeras, y clases bajas de campesinos pobres viviendo en áreas rurales. Esto es producto también de que el foco de atención estatal es principalmente las zonas urbanas (especialmente si hablamos de inversión en infraestructura), relegando a las áreas rurales, donde aún habita más de la mitad de la población, que fueron el centro de atención en los orígenes de la revolución. Es también problemática la situación de la seguridad social, ya que debido a la política de Un Hijo por Familia, la relación demográfica entre jubilados y activos es cada vez menor, creando serios problemas de financiamiento y también de desarrollo a mediano plazo. Un dato relevante que demuestra que China, más allá de los avances, conserva serias contradicciones proviene de medir el ingreso per cápita. Mientras el global presenta la foto de China como la segunda potencia económica mundial (superando a Japón durante el 2011), si nos enfocamos en el ingreso per cápita, China se encuentra en la posición 125 del mundo, con 7,600 dólares por persona⁵. Es debido a estas desigualdades, que China ha presenciado numerosas protestas en los últimos años. Curiosamente estas protestas provienen de uno de los sectores que originariamente apoyó las medidas de liberalización e industrialización, la clase obrera industrial.

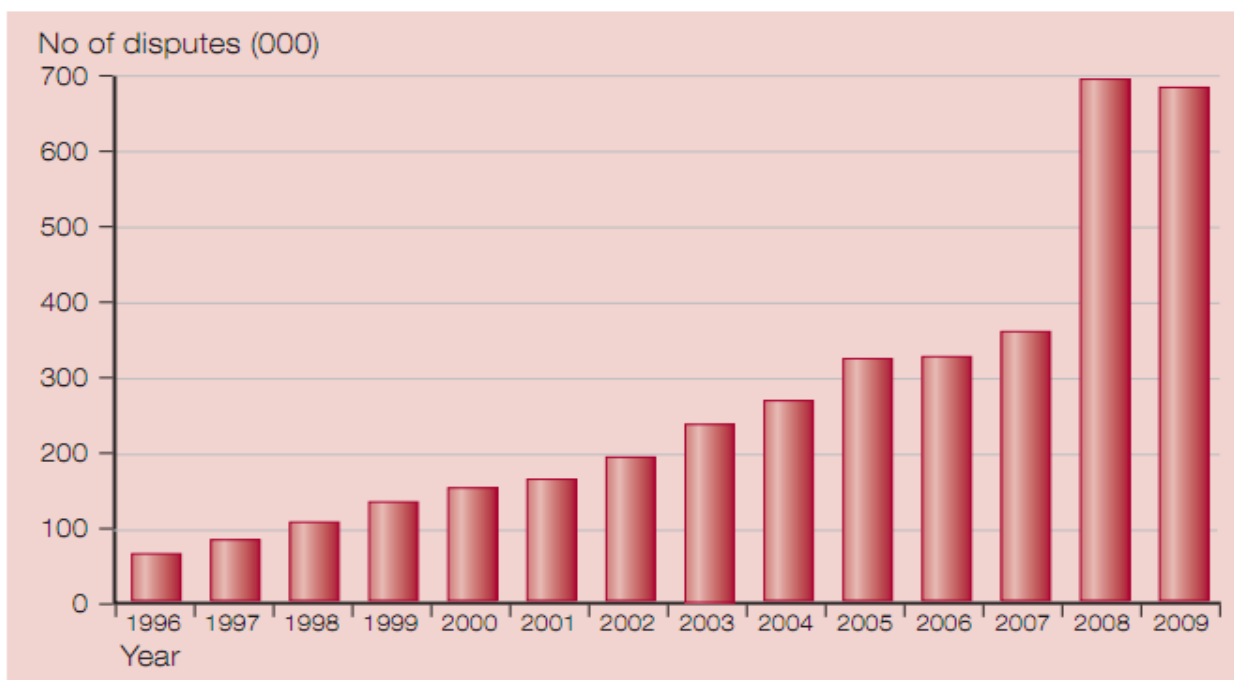
Las protestas en los sectores manufactureros de China se han incrementado en los últimos años, no sólo por una relajación, relativa, de la represión política hacia el interior de los sindicatos (por parte de la dirigencia nacional sindical y política), sino que también, y quizás más importante, por el cambio en la correlación de fuerzas hacia del sistema de relaciones laborales entre capital y trabajo. Tal como lo explica el analista chino Hu-fung Hung en el último número de *Socialist Register*, la señal de creciente descontento en las áreas rurales, llevó en 2005 al gobierno del PCC a

4 Sobre la creciente relación entre América Latina y China, ver *Cepal (2010) La República Popular de China y América Latina y el Caribe: hacia una relación estratégica* y *Banco Interamericano de Desarrollo (2007) El impacto de China: oportunidades y retos para América Latina y el Caribe*.

5 *Central Intelligence Agency, World Fact Book*. <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ch.html>

incrementar la inversión en infraestructura y mejorar los niveles de vida de esas áreas. Esto tuvo la consecuencia de reducir la mano de obra disponible en los centros urbanos, y a su vez aumentar la capacidad de negociación de los trabajadores en sectores manufactureros costeros⁶. En los últimos tres años, y en especial durante el 2008 (ver cuadro abajo), se han producido sendas protestas y huelgas, con foco en la zona sur de China, en la industria automotriz⁷.

Conflictos Laborales en China, 1996-2009



Fuente: Yanling y Wenhui (2011): 151.

Este gráfico demuestra que muchos de los entendidos sobre la China actual, y con respecto a la falta de movilización social, no son del todo reales. En estos momentos hay en China una disputa, que quizás aún no tiene una matriz política hacia el PCC, pero que definitivamente lo es económica, y se plasma en las luchas por redistribución del ingreso dentro de los sectores que más han ganado con este modelo exportador. Como se va a desarrollar esta disputa en un contexto económico más complejo producto de la crisis económica mundial, es uno de los interrogantes más importantes que presenta China en estos momentos.

India

Si 1978 representó el año de las reformas más importantes para China, en el caso de India esto ocurrió en 1992, con el paquete de liberalización de la economía, denominado LPG (Liberalización, Privatización y Globalización). El principal protagonista de la implementación de estas medidas económicas fue el ministro de finanzas de aquel entonces, Manmohan Singh, actual primer ministro de India (desde 2004). El caso de India es paradigmático. Las noticias que se promueven sobre este país tienden a presentar al mismo como una nueva potencia económica

⁶ Hu-fung Hung (2011) "Sinomania: Global Crisis, China's crisis?" *Socialist Register*, Vol.48, p.229.

⁷ Para un análisis en detalle de esta situación, ver Scherrer, Christophe (2011) *China's Labour Question*. Alemania: Rainer Hampp Verlag; y también Yanling, Li y Ju Wenhui (2011) "Collective action push trade unión reform in China" en Serrano et.al (2011) *Trade Unions and the Global Crisis*. Ginebra: ILO Publications.

mundial emergente, como un “gran mercado”, pero obvian mencionar las grandes problemáticas socioeconómicas que vive la mayor parte de este país. Sumado a la presentación de “economía emergente”, India es presentada como la democracia más grande el mundo, por lo tanto como un ejemplo de como los países en vías de desarrollo pueden crecer a partir de modelos liberales políticos y económicos.

Para comenzar a explicar donde se posiciona India actualmente, vale remarcar algunas números de su macroeconomía. India es actualmente la quinta (5) economía del mundo por tamaño de su PBI y viene creciendo consistentemente a un ritmo de 7-8% por año en los últimos 5 años. Tiene la segunda fuerza laboral más grande del mundo, con casi 480 millones de personas económicamente activas, y se proyecta a ser el país más poblado debido a su alta tasa de natalidad, en especial si comparamos con la tasa china. En perspectiva a futuro, y tomando en cuenta la cuestión demográfica, se estima que India puede convertirse hacia el 2050 en la segunda economía del mundo, por detrás de China. En base a esta perspectiva es que hace ya más de una década, y en especial desde las reformas neoliberales de 1992, se presenta a India como nueva potencia económica mundial. Uno de los avances económicos más significativos fue la promoción del sector de las tecnologías de la información (IT).

La impresionante base de graduados universitarios que tiene India, en especial en Ingeniería en Sistemas, ha permitido que se desarrolle el sector tecnológico, apoyado por una política económica de incentivo a las Áreas Económicas Especiales (SEZs en inglés), donde se instalaron la mayor parte de las compañías. Estas zonas son una imitación de las que florecieron en China en las zonas costeras y permitieron la economía de exportación en la que se basa el desarrollo de ese país. En el caso de India, hay más de 1000 Áreas Económicas Especiales (AEE), las cuales se centran en las ciudades de Hyderabad y Bangalore, pero que están en proceso de expansión hacia todos los estados. La expansión de el sector de IT, principalmente en servicios, significó un incremento significativo en la participación sobre el total del PBI. Los datos del 2010, muestran que el 55% del PBI indio corresponde a servicios, mientras que la industria fue el 26% y la agricultura el 18,5% (solía ser uno de los principales componentes del PBI)⁸.

El modelo actual de desarrollo de India tiene la diferencia con el de China de basarse en el retiro de las funciones del estado dentro de la economía y también del control de los procesos de producción. Así es como se han firmado recientemente cientos de memorándums de entendimiento (MoUs) entre diferentes gobiernos, nacional y estatales, con compañías multinacionales para la explotación de recursos naturales, en especial la minería⁹. Este proceso de apropiación de recursos por parte de empresas privadas ya se estaba dando en la agricultura, con la introducción de la producción genéticamente modificada, en especial del arroz y el algodón. Los dramáticos efectos sociales que este proceso de liberalización de la economía y desentendimiento del estado no son presentados, en general, por los grandes medios de comunicación mundial, que tienen mayor interés en presentar a India en la actualidad como una sociedad pujante y abriéndose camino en base a la globalización neoliberal.

De manera similar que China, y que el resto de los países del BRIC, la situación de su macroeconomía no necesariamente refleja la realidad de una gran parte de su población. Si India ocupa el 5to puesto en cuanto a tamaño del PBI, si lo medimos en niveles per cápita, India pasa a ser el país 162, con un magro 3,500 dólares per cápita. Inclusive esta medición no termina de completar el panorama, drástico, de la realidad socioeconómica del país. De acuerdo al reconocido académico y activista R. Ramakumar, el 77 por ciento de la población de India vive por debajo de la línea de la pobreza, establecida en menos de un dólar por día.¹⁰ Esto representa en número totales, cerca de 900 millones de personas que no califican siquiera para los niveles de pobreza mínimos establecidos por el Banco Mundial y demás agencias gubernamentales. Tanto Ramakumar como los

8 World FactBook. <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/in.html>

9 Para entender el proceso de apropiación de tierras y desentendimiento del estado con la cuestión social, es muy recomendable el libro del periodista P. Sainath (1998) *Everybody loves a good drought*. Allí se detalla, críticamente, la neoliberalización y el impacto dramático sobre el sector rural.

10 R. Ramakumar “The unsettled debate on Indian poverty” *The Hindu*, 02/01/2010.

escritores Sainath y Arundathi Roy han denunciado constantemente el deterioro en los sistemas de distribución de alimentos (PDS) que el gobierno se ha encargado de ir achicando, con la excusa de que este distorsiona el libre funcionamiento de los mercados. Cabe mencionar que sólo el 60% de la población tiene un nivel básico de escolarización, y figura que disminuye al 50% si tomamos el caso de las mujeres y de las poblaciones en áreas rurales.

En este contexto de amplia y extrema pobreza, no debe sorprender que India se encuentre, más allá de una careta de estabilidad, en una situación política y social complicada. Desde 2007 en adelante, una guerrilla de corte maoísta ha vuelto a surgir en zonas donde se están expropiando tierras de campesinos y grupos indígenas para la explotación minera en manos de multinacionales. La respuesta de los denominados 'Naxalitas' es claramente contra este sistema que ya ha producido el desplazamiento de millones de personas. La guerrilla está en franca confrontación con diversos gobiernos estatales y el nacional, y tiene una presencia importante en el centro-sur del país, en una zona denominada como 'corredor rojo'. Sumado a esto está el hecho de los suicidios de campesinos a lo largo del país, principalmente por la pérdida de sus tierras en manos de los bancos estatales que han prestado a tasas altas en situaciones de vulnerabilidad. Desde 1997 hasta el 2008, se estiman que hubo más de 200,000 suicidios de campesinos debido a la pérdida de la tierra y por ende a la pérdida de la posibilidad de subsistir.

La situación social de India presenta un panorama mucho más drástico que el que suelen mostrar sobre ese país. Inclusive informes mismos de Goldman Sachs admiten que India aún tiene enormes deudas pendientes con sus propias poblaciones, antes de convertirse en potencias mundiales. Entre otros retos para convertirse en potencia, el informe de GS remarca la necesidad de mejorar la capacidad de intervención del gobierno, mejorar los niveles básicos de educación; controlar la inflación y mejorar la infraestructura.¹¹ Sin embargo, este informe de GS presenta esos retos como obstáculos para lograr el 'potencial 2050' que tiene el país. Destacamos aquí que los retos que tiene India no deben ser vistos tanto en dirección a ser potencia, sino porque está en juego la supervivencia de una parte importante de la población.

Rusia

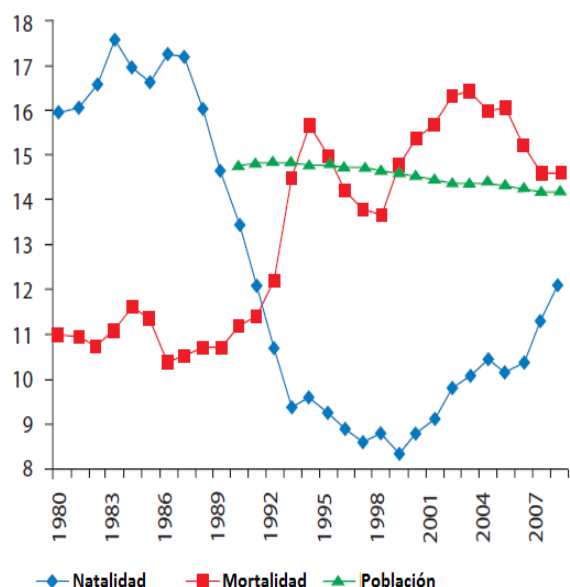
Desde la caída de la Unión Soviética en 1991, Rusia sufrió un proceso de dramáticos cambios estructurales, tanto políticos como socioeconómicos. Es sabido ya el cambio en el sistema político, de un modelo de partido único bajo el régimen comunista, a una supuesta democracia pluripartidista en la actualidad. Tanto lo uno, el modelo de partido único de otrora, como el sistema actual tienen importantes cuestionamientos. Desde la ruptura del sistema político comunista, el liderazgo político ruso se caracterizó por tener altos niveles de corrupción, en especial durante los procesos de privatización, a manos amigas, de importantes conglomerados estatales. Sumado a esto, se produjo la centralización del poder del presidente, especialmente durante el mandato de Vladimir Putin (2000-2008), el hombre fuerte de la política rusa en la actualidad. Es una constante en las elecciones parlamentarias de la última década la prohibición de determinados partidos y candidatos, centrándose en aquellos que presentan clara oposición a las políticas gubernamentales.

Durante la década post-soviética (1990-2000), la situación económica de la Federación Rusa fue realmente dramática. La producción total cayó entre 1989-1999 en un 45 por ciento, mientras que la inversión estatal cayó desde cerca del 65% del PBI hacia 1990, a menos del 30% a finales de la década. En cuestiones sociales, tales como la esperanza de vida, también los cambios fueron significativos, pasando de tener una esperanza de vida promedio de 70 años en 1990, a una de 64 en 1999. Esto representa un deterioro, entre otras cosas, del sistema de salud universal, una de las prioridades durante la etapa soviética y uno de los sectores más castigados en la actualidad. De

11 Goldman Sachs (2008) "Ten things for India to achieve its 2050 Potential" Global Economics Paper NO. 169.

acuerdo al escritor Serguei Kara-Murza en su libro *La manipulación de la conciencia*, la “democratización” de Rusia no trajo consigo mejoras en las estadísticas sociales, sino que lo contrario ocurrió, empeoró la situación de la mayoría. El libro presenta figuras basadas en el departamento de estadística del gobierno. Entre otros datos, remarca la drástica caída de las tasas de natalidad (producto de la falta de incentivos) y el aumento, también importante, de la mortalidad infantil, a partir de 1990.¹²

Natalidad y Mortalidad por cada 1000 habitantes en Rusia, 1980-2008



Fuente: PNUD, Reporte del Desarrollo Humano Rusia 2010, p.63

	Esperanza de Vida (años)	
	Hombres	Mujeres
1990	63.73	74.30
1995	58.12	71.59
2000	59.03	72.26
2005	58.87	72.39
2006	60.37	73.23
2007	61.39	73.9
2008	61.83	74.16

Fuente: PNUD, Reporte del Desarrollo Humano Rusia 2010, p.57

Las mejoras en la situación de socioeconómica y la estabilización política llegaron luego de la grave crisis económica que surgió como producto de la crisis asiática de 1997. La llamada 'crisis del rublo' de 1998 tuvo como consecuencia el descrédito hacia la dirigencia que hasta ese momento controlaba los destinos del país. En las elecciones de 1999, Vladimir Putin fue elegido como presidente y se convirtió en el principal jugador de la vida política rusa. Putin fue, y aún es, cuestionado por la prensa mundial por determinadas actitudes represivas con respecto a la dirigencia opositora rusa, y por fomentar una lucha a muerte para mantener el control ruso sobre Chechenia. Más allá de estos cuestionamientos, es indudable que durante el período de Putin en el gobierno, que en términos reales se extiende a la actualidad aún este siendo primer ministro, Rusia recuperó un nivel económico de crecimiento importante, y mejoró algunos indicadores sociales. La agenda inicial de Putin se basó en resolver las cuestiones de seguridad, en especial con el caso Chechenia, y recuperar la capacidad del estado. En este último punto se ven algunos de los progresos más importantes. Putin promovió una política de intervención estatal más agresiva, y en parte gracias al crecimiento de las exportaciones de petróleo y gas, logró recobrar la capacidad del estado de intervenir en la economía. Los indicadores sociales que mencionábamos anteriormente han mejorado, sumado a una alta tasa de crecimiento de la economía (promedio de 7%), impulsada por la exportación de hidrocarburos. Putin mantuvo la producción y comercialización de estos en manos del estado, lo que significó también mayor recaudación para promover crecimiento económico.

La reactivación económica ha colocado a Rusia como actual 6ta potencia económica del mundo,

12 Kara-Murza, Serguei. “La 'democratización' de Rusia en cifras y gráficos”, extraído de <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=15035>

posición que llevó a que Goldman Sachs lo incluyera entre el grupo de las potencias emergentes. La tendencia a revertir muchos de los indicadores económicos y sociales que venían en caída durante la época post-soviética es la base del masivo apoyo con el que aún cuenta Putin, quien seguramente será elegido presidente en las elecciones de 2012. Sin embargo, cabe destacar que aún con mejoras, las situación socioeconómica de Rusia continúa siendo preocupante. Si tomamos el PBI per cápita, es de 15,900 dólares por año, lo cual lo sitúa en la posición 71, lejos de ser una 'potencia'. Si bien el desempleo general es bajo (8%), es alarmante el nivel de desempleo entre la población joven (15-24 años) que llega a casi el 20%.¹³ Desde el 2000 hacia adelante, el coeficiente de Gini que mide la desigualdad ha ido en una curva gradualmente ascendente, como producto del crecimiento de la desigualdad que continuo el régimen de Putin.

Los niveles de pobreza tuvieron un descenso importante en los cuatro primeros años del gobierno de Putin, pero están asentados en un 15% desde la crisis del 2008.¹⁴ Esto también se magnifica si se toma en cuenta que es un período de crecimiento económico importante, con los precios del petróleo en niveles nunca antes vistos. Un dato preocupante es que a partir del 2008, el gobierno ruso anunció que se producirá una nueva serie de privatizaciones, con argumentos similares a los usados durante los años 90'. De acuerdo al analista político Boris Kagarlitsaky, esta nueva ola de privatizaciones servirá principalmente a aquellos que no tuvieron la oportunidad de hacer negociados hace 20 años durante la ruptura de la URSS.

Durante el gobierno de Putin se realzó la imagen de Rusia, que volvió a tener un rol importante en los asuntos globales. La capacidad de influencia se da tanto en el plano económico, debido a la dependencia de Europa occidental de los recursos energéticos rusos, como en el plano diplomático y político a través del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, donde Rusia conserva uno de los 5 puestos permanentes y poder de veto. Esto se vio últimamente en los bloqueos a intentos estadounidenses de imponer sanciones a Irán, así como también en la oposición rusa, y china, a la invasión a Libia. Queda por verse si la capacidad económica puede ir más allá de la producción de hidrocarburos. En el grupo de los BRIC, Rusia no parece tener la capacidad de liderazgo que si ostenta China.

Brasil

La inclusión de Brasil dentro de los grupos del BRIC fue cuestionada cuando salió por primera vez esa denominación en 2001. En esos momentos Brasil se encontraba en una etapa de bajo crecimiento económico, y en medio de una crisis como consecuencia de la crisis asiática y la situación en Argentina. Sin embargo, si se toma en cuenta el nivel de crecimiento y los inmensos avances en materia macroeconómica de los últimos 10 años, Brasil puede incluirse en el grupo de las nuevas potencias emergentes.

Actualmente es la 8va economía del mundo, con un nivel de crecimiento promedio de 4 % en los últimos diez años, pero con un acelerado crecimiento en los años post-crisis 2008, con 7,5% en el 2010 como dato relevante. La dimensión económica de Brasil a nivel mundial es constantemente remarcada por los grupos financieros internacionales que lo ven como un destino de sus fondos de inversión. Brasil tiene poco más de 200 millones de habitantes, y una creciente clase media y media baja que significan un boom en el consumo interno. Sumado a esto, cuenta con grandes compañías con fuerte presencia estatal que marcan la dinámica comercial en sectores importantes dentro de Sudamérica, tal como la petrolera Petrobras.

Desde la llegada al gobierno de Lula en 2002, Brasil tuvo un significativo mejoramiento de la

¹³ <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/rs.html>

¹⁴ Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. *Reporte del Desarrollo Humano Rusia 2010*.

situación socioeconómica, especialmente de los sectores que estaban históricamente marginados. Mucho se promueve a nivel mundial el gobierno de Lula, en especial por el crecimiento económico y por la política de potenciar a Brasil en conjunto con las otras potencias emergentes. Se destaca su ‘continuación’ de las políticas macroeconómicas de Cardoso, tales como el mantenimiento de la independencia del Banco Central, los superávits fiscales y el apoyo al complejo agroindustrial cuya exportación representa una de las bases de las bonanzas en Brasil.

Sin embargo, hay que destacar el profundo cambio socioeconómico que ha impulsado el gobierno de Lula durante sus dos períodos, y que continúa en el actual de Rousseff. Desde que el PT llegó al gobierno, uno de los objetivos fundamentales fue la lucha contra la pobreza y el hambre. En 2001, los niveles de pobreza eran del 35% de los hogares, mientras que hacia el 2009 se encontraba en 21% de los hogares. En ese mismo período, 32 millones de personas entraron en lo que se denomina la Clase C, algo así como la clase media-baja.¹⁵ Esto es un avance fundamental para un sector muy importante de la población, y es de aquí que proviene la gran popularidad de Lula (80% al dejar el gobierno). El siguiente cuadro muestra claramente la mejora que se produjo en términos de empleo, creándose más de 13 millones de empleos durante los gobiernos de Lula, comparados con los 5 millones durante los dos períodos de Cardoso.

DISTRIBUCIÓN DEL EMPLEO POR SECTOR

Sector	Trabajadores empleados (en millones)			Crecimiento del empleo durante cada administración (Cardoso y Lula)			
	1994	2002	2010	FHC	%	Lula	%
Manufacturas	5.5	5.5	8.2	0.0	0.9	2.6	47.8
Construcción	1.1	1.1	2.4	0.0	0.1	1.3	116.2
Servicios	9.7	14.0	21.0	4.4	45.1	7.8	55.7
Administración Pública	5.1	6.8	8.3	1.7	33.1	1.5	22.8
Otros	2.3	1.3	1.6	-1.1	-46.0	0.4	30.4
Total	23.7	28.7	42.3	5.0	21.2	13.7	47.6

Fuente: Ministerio de Trabajo, <http://www.caged.gov.br>

La inclusión de millones de brasileros dentro de la clase media es sin lugar a dudas uno de los grandes éxitos del gobierno de Lula. Sin embargo, es importante marcar que aún quedan muchas deudas pendientes en Brasil que el actual gobierno tiene que lidiar. Brasil continúa siendo uno de los países más desiguales del mundo, donde el 10% más pobre aglutina poco más del 1% del ingreso, mientras que el 10% más rico obtiene el 42%. En términos estructurales, estas desigualdades no han sido atacadas, si han disminuido, pero en forma leve. Otro de los reclamos principales hacia la gestión del PT ha sido la falta de una reforma agraria que provea de tierra al campesinado. Encabezados por el Movimiento de los trabajadores Sin Tierra (MST), otrora aliado del PT, la lucha por la reforma agraria continúa y ha sido una decepción la continuación del modelo agroindustrial exportador durante los mandatos de Lula. Es más, debido a la promoción de la producción de biodiesel, basado en la caña de azúcar en Brasil, se ha incrementado la cantidad de tierras que son destinadas hacia otros fines que la producción de alimentos para consumo local. Esta es sin lugar a dudas una importante deuda pendiente.

Debido a que es muy reciente la toma del poder por parte de la sucesora de Lula, Dilma Rousseff, es muy pronto para evaluar que cosas han cambiado de un gobierno a otro. Las líneas más

15 Morais y Saad-Filho (2011) “Brazil beyond Lula. Forging ahead or pausing for a breath” Latin American Perspectives, No.177, Vol.38, p.35.

importantes de gobierno, y en especial la política de protección social, van a mantenerse junto con las líneas generales de la política macroeconómica (el ministro de Finanzas, el desarrollista Guido Mantega, se ha mantenido). Queda por verse que política asumirá el Banco Central bajo el nuevo presidente, quien reemplazó al ortodoxo Henrique Meirelles que estuvo en su cargo durante los 8 años de Lula. Se espera que comience a influenciar más allá del control a la inflación (una típica meta de los tiempos neoliberales), y promover la provisión de créditos de los bancos privados hacia la industria. En la política exterior, por el momento Dilma también prosiguió con las estrategias implementadas durante el mandato de Lula. La integración latinoamericana sigue siendo una de las prioridades, y esto queda demostrado con la creciente actividad que ha tenido UNASUR durante el 2011, especialmente en vista de la corriente crisis internacional que también seguramente afectará a la región. La política dentro del G20 también parece, incrementando la coordinación con los otros países miembros del BRIC. De esto se hablará más en detalle en la próxima sección.

Parte III. Agrupando a los BRICs

Como se mencionaba en la primera parte de este informe, los BRIC surgen principalmente como una propuesta teórica de Goldman Sachs, basado en una estrategia de promover mercados emergentes para sus propios intereses económicos. De la misma manera es que en los últimos años comenzaron a promover los denominados *NEXT-11*. La Parte II de este informe detalló en cada situación las razones detrás de las cuales Goldman Sachs eligió a estos países, principalmente de índole macroeconómica. Lo interesante del caso es que la propuesta de GS no quedó solamente en una idea teórica, sino que pasó a conformar parte de una realidad geopolítica, aún gestándose. Desde junio de 2009, se viene sucediendo las cumbres de los BRIC, generalmente una vez al año, primero en Rusia, luego en Brasil en 2010 y por último en China en el 2011. Sumado a esto, se han incrementado las reuniones a niveles de los ministros, especialmente de finanzas, como parte de buscar dar una respuesta a la crisis global actual.

Cada vez que los países agrupados en los BRIC buscaron tomar una postura en común con respecto a una temática en particular, no llegaron a tomar consenso. Más allá de estar de acuerdo en la nueva y necesaria ‘multipolaridad’, al menos en la retórica, en la práctica existen importantes diferencias entre estos países. El único punto en común parece ser el hecho que son economías emergentes y que representan a una importante parte de la población mundial. El siguiente cuadro indica algunas de las características principales ya presentadas en la sección anterior, pero simplificadas aquí.

**BRICS: posiciones ocupadas en el ranking mundial,
Indicadores seleccionados (2008)**

PIB nominal (US\$ milhões)		PIB PPC (US\$ milhões)	
3 China	4.327.448	2 China	7.916.429
8 Rússia	1.676.586	4 Índia	3.288.345
10 Brasil	1.572.839	6 Rússia	2.260.907
12 Índia	1.206.684	9 Brasil	1.981.207
PIB PPC per capita (US\$)		IDH (2007)	
52 Rússia	15.948	71 Rússia	0.817
77 Brasil	10.466	75 Brasil	0.813
100 China	5.970	92 China	0.772
130 Índia	2.780	134 Índia	0.612

Fuentes International Monetary Fund, *World Economic Outlook Database*, October 2009; UNDP, United Nations Development Program's *Human Development Report - Human Development Indices - A statistical update 2008*.

De este cuadro surgen varios análisis posibles. En primer lugar destacar que los cuatro países representan una parte importante de la economía mundial, posicionándose entre las diez economías más importantes, y con perspectivas reales de incrementar esa participación. Es en base a esta perspectiva que se propone, desde los organismos financieros internacionales, a este grupo como posibles compañeros de ruta a futuro. Esta perspectiva puede tomarse para el plano económico, mayor participación a nivel global, pero también en el político, mediante la inclusión de estos países en foros como el G20.

El segundo punto, es que más allá de la relevancia de los cuatro, hay una diferencia sustancial entre China y el resto. Esto también se denota en las cuestiones políticas. China ostenta un poderío económico inalcanzable, en el corto plazo, para los demás países, y lo remarca en el tablero político internacional. No por nada se menciona como una de las relaciones más relevantes de la actualidad la de China con Estados Unidos. Es decir, China ya juega hace unos años en las grandes ligas, y los demás países están lejos de esa posición. Rusia ostenta un poderío geopolítico heredado de la Unión Soviética, que se manifiesta en ser miembro permanente del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas y también en la capacidad de influenciar en Asia Central, importante región de producción de hidrocarburos. Sin embargo, el poderío ruso a nivel diplomático y político no se asemeja al rol preponderante que ocupa China en la actualidad. Brasil e India están todavía en un proceso de inserción internacional, tratando de trabajar de manera mucho más fuerte en las alternativas Sur-Sur, incluyendo a países como Sudáfrica en ese esquema. Es también relevante marcar que China siendo el miembro más importante, es quizás el menos interesado en 'patear' el tablero mundial actual, ya que su crecimiento se debe a este proceso de globalización. El crecimiento de China, como lo marcábamos en la Parte II está dado principalmente por la exportación de manufacturas a Estados Unidos, y utilizando esas ganancias para comprar bonos del tesoro norteamericano que a su vez financian el consumo medio norteamericano. Con esto se da un ciclo económico que benefició ampliamente a China, y no parecen haber razones por querer cambiarlo. Sumado a esto, la demanda de Brasil e India de ser incorporados como miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU tampoco parece tener apoyo, más allá de la retórica, de Rusia y China, que ya ostentan esa posición. Además, existen diferencias sustanciales en la inserción de cada país en la economía mundial. Rusia y Brasil se posicionan como proveedores de materias primas (hidrocarburos y productos agrícolas respectivamente), India es un importante proveedor de servicios y creciente en

recursos mineros, mientras que China produce la mayor parte de las manufacturas mundiales. Estas diferencias son claves a la hora de analizar la capacidad de acción real de los BRICs como un grupo unificado y con una agenda relativamente común.

El tercer punto que presenta el cuadro es con relación a la posición de los países en cuanto a su Índice de Desarrollo Humano. Es por demás interesante ver como la alta posición global que tiene los cuatro países cuando se mide el PBI, pasa a ser una posición lejana de los mejores niveles, e inclusive de los niveles medios (en el caso de India y China). El IDH se toma como un instrumento de medición más ‘social’ de la realidad de un país. Toma en cuenta, entre otros datos, la esperanza de vida, la tasa de mortalidad al nacer, el acceso a la educación y a la salud, además de los niveles de ingreso promedio. El cuadro denota que los cuatro países, al medir su posición, tienen deudas sociales importantes. Esto fue remarcado en la Parte II al estudiar cada uno por separado, sin embargo es importante verlo en perspectiva con los demás. China e India, quizás las dos grandes potencias emergentes y con mayores posibilidades de imponer su voluntad, al menos por su escala, son también los de más bajo IDH, China en la posición 100 e India en el puesto 134. Esto demuestra que el modelo de acumulación, a pesar de mejoras en especial en el caso de China, contiene todavía deudas sociales importantes. De manera similar, Brasil y Rusia presentan serias deficiencias socioeconómicas.

Relacionado a lo expresado arriba está el factor de la conflictividad social. En el caso de China, este es un factor importante que puede llegar a cambiar el rumbo económico y político, así como también puede ser en India. Si bien el logro más importante de los gobiernos de estos países ha sido estabilizar la situación macroeconómica y política (también en Rusia y en Brasil), esto no significa la ausencia de conflictos sociales. La creciente demanda de trabajadores organizados en China es una muestra clara de que la conflictividad no ha disminuido.

Los BRICs y la crisis económica mundial

En septiembre se produjo la reunión en Washington de los Ministros de Finanzas de los países del BRIC, para buscar una postura común de acción a la crisis económica global. El ministro brasileño Guido Mantega deslizó la posibilidad de que los BRIC puedan proveer de financiamiento a los países europeos en peor situación económica. Sin embargo, durante la reunión esta opción no fue confirmada ni se llegó a un acuerdo concreto al respecto. Otra alternativa era proveer de mayor financiamiento a los organismos financieros internacionales tales como el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial. Una de las demandas de los BRIC, quizás la única verdaderamente unificada, es la democratizar estas instituciones y permitir mayor injerencia por parte de las potencias económicas emergentes. Esta postura todavía no se consolidó, y en caso de hacerlo sería una decepción para aquellos que esperaban algún cambio de rumbo en el escenario global.

Hasta el momento, los países del BRIC buscan reforzar a instituciones como el FMI y el Banco Mundial, que fueron artífices importantes de la crisis y de su desenlace y extensión (en especial para el caso de Grecia). Esto se debe a que por el momento no se plantea una reforma profunda del sistema económico mundial, ya sea porque la relación de poder no ha cambiado totalmente, o porque quienes podrían proponer una estrategia alternativa no están interesados en hacerlo. Este último punto es importante para entender a los BRIC como junto e individualmente. Han llegado a esa posición de ‘potencias emergentes’ en el actual contexto económico global, con lo cual no tienen razones profundas por las cuales querer cambiarlo. En particular este es el caso de China y su relación con Estados Unidos. Ha sido una relación de mutua dependencia y de mutuo acuerdo, y le sirvió a China para posicionarse en el mundo. Cambiar sistemáticamente las relaciones económicas

mundiales implicaría arriesgar mucho para China, y tener un plan alternativo confiable. Por el momento no parece ser el caso.

Retornando a lo expresado por el diplomático brasileiro Paulo Roberto de Almeida hacia fines del 2006, los BRICs son un “ejercicio intelectual de un banco de inversiones, Goldman Sachs, que quiso crear una figura, sin justificativos más que el peso específico de cada uno de los actores. Ellos no tienen una integración entre sí [...] Cada uno tiene una forma específica de insertarse en la economía mundial. Cada uno tiene intereses nacionales que no son necesariamente divergentes, pero que tampoco son coincidentes”¹⁶. Esta afirmación era tan precisa en el 2006 como lo es en la actualidad. Hasta que no se conforme una agenda mínimamente común, el grupo de los BRICs continuará siendo más una promesa que una realidad.

Referencias

- Banco Interamericano de Desarrollo (2007) *El impacto de China: oportunidades y retos para América Latina y el Caribe*.
- Banco Mundial (2009) *From poor areas to poor people; China's evolving poverty reduction agenda- An assessment of poverty and inequality in China*.
- Cepal (2010) *La República Popular de China y América Latina y el Caribe: hacia una relación estratégica*
- Goldman Sachs (2008) “Ten things for India to achieve its 2050 Potential” Global Economics Paper NO. 169.
- Hu-fung Hung (2011) “Sinomania: Global Crisis, China’s crisis?” *Socialist Register*, Vol.48, p.229.
- Kara-Murza, Serguei. “La 'democratización' de Rusia en cifras y gráficos”, extraído de <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=15035>
- Li y Ju Wenhui (2011) “Collective action push trade union reform in China” en Serrano et.al (2011) *Trade Unions and the Global Crisis*. Ginebra: ILO Publications.
- Morais y Saad-Filho (2011) “Brazil beyond Lula. Forging ahead or pausing for a breath” *Latin American Perspectives*, No.177, Vol.38, p.35.
- P. Sainath (1998) *Everybody loves a good drought*. Delhi: Pluto
- Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) (2010) *China Human Development Report 2009/2010*
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo. *Reporte del Desarrollo Humano Rusia 2010*.
- R. Ramakumar “The unsettled debate on Indian poverty” *The Hindu*, 02/01/2010.
- Scherrer, Christophe (2011) *China's Labour Question*. Alemania: Rainer Hampp Verlag.

Sitios web

- www.hindu.com- Diario, India
- www.worldbank.org
- www.undp.org- Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo
- www.guardian.co.uk
- www.gs.com- Goldman Sachs
- www.newleftreview.org
- www.nuso.org
- www.rebellion.org
- www.socialistregister.org

16 O Estado do S.Paulo, Entrevista a Almeida, “O Bric é só um exercício intelectual”, 4/12/2006.

- www.ft.co.uk- Financial Times
- www.theeconomist.com
- Central Intelligence Agency, WorldFacts Book. <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook>
- www.rt.com- Canal de noticias Ruso en Inglés
- www.xinhua.com- Diario, China
- www.peoplesdaily.com- Diario China